

**Стенографический отчет**

**XIV МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ  
КОНГРЕСС  
«БАНКИ. РЕГУЛИРОВАНИЕ. ЭКОНОМИКА»**

***ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ***

**3 июня 2005 года**

**Санкт-Петербург**

**О Г Л А В Л Е Н И Е**

<i>Козлов Андрей Андреевич</i> , Первый заместитель Председателя Банка России, Москва...	3
<i>Симановский Алексей Юрьевич</i> , Директор Департамента банковского регулирования и надзора, Банк России, Москва.....	5
<i>Мурычев Александр Васильевич</i> , Президент, Ассоциация региональных банков России (Ассоциация «Россия»), Москва .....	7
<i>Пармонова Татьяна Владимировна</i> , Первый заместитель Председателя Банка России, Москва .....	9

# XIV МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ КОНГРЕСС

## «БАНКИ. РЕГУЛИРОВАНИЕ. ЭКОНОМИКА»

3 июня 2005 года

### ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Председательствует:

*Козлов Андрей Андреевич* – Первый заместитель  
Председателя Банка России

---

#### **КОЗЛОВ А.А.**

Добрый день, еще раз, уважаемые дамы и господа!

Мне очень приятно видеть собравшихся здесь на наше заключительное пленарное заседание. Тема нашего заседания – это выступления от имени секций о том, какие идеи, предложения и основные темы звучали, какие предложения можно сделать к тексту того проекта Рекомендаций, который был выдан в самом начале. Здесь присутствуют сопредседатели всех четырех секций нашего конгресса. Начнем мы с представителя первой секции. Я был одним из сопредседателей, поэтому с вашего разрешения коротко хочу осветить работу первой секции.

Итак, какие акценты делались на нашей секции, которые необходимо с моей точки зрения так или иначе отразить или контрастно выделить в проекте Рекомендаций.

Во-первых, звучали вопросы по уточнению механизма рефинансирования кредитных организаций Центральным банком. Дискуссии были разные, очень необычные, были высказаны интересные предложения. Роль Центрального банка в рефинансировании банковской системы – очень серьезная и важная тема, получившая хорошее развитие сегодня на секции. Кроме того, выступали представители трех рейтинговых агентств, выступления были разные, но лейтмотивом практически всех их докладов была необходимость повышения роли систем рейтингов в работе коммерческих банков, в оценке деятельности коммерческих банков.

Очень интересные предложения звучали в области инноваций, нововведений в банковские операции, в частности, предлагалось рассмотреть новые различные виды банковских продуктов, ипотеки, поднимались вопросы секьюритизации, развития срочного рынка, интернет-технологий. Это те самые новые веяния, новые тенденции,

которые сейчас становятся заметными, и чувствуется недостаток нормативной базы и на уровне законодательства и на уровне подзаконных нормативных актов. Соответственно, в наших документах необходимо будет более четко отразить эти вопросы.

Данные направления присутствуют в обеих стратегиях, принятых недавно, также должны отразить этот аспект и наши рекомендации.

Было отмечено появление новой, еще только зарождающейся, тенденции в нашем банковском секторе. Это кросс-селинг: более плотное взаимодействие банков и страховых компаний. Как известно, на развитых финансовых рынках взаимодействие и совместные мероприятия страховых компаний и совместных финансовых групп (конгломератов), в виде финансовых супермаркетов уже получили серьезное развитие. В России начинается этот процесс, находящийся сейчас в самом начале. Мы не должны упустить из вида данный процесс и заранее предусмотреть необходимое нормативное законодательное обеспечение для этой новой интересной тенденции, в том числе и подумать над вопросами возникающих рисков и надзора за такого рода объединенными рисками.

Интересные выступления были посвящены другим банковским продуктам, торговле через банковские сети, в частности, паев паевых инвестиционных фондов. Это тоже интересный опыт взаимоотношений банков и банковских финансовых организаций по взаимному выходу на, скажем так, хороший сегмент среднего класса.

Очень активно обсуждался, и наконец-то, был поставлен вопрос о принятии 837 статьи Гражданского кодекса в новой редакции. Этот вопрос имеет стратегический характер, поскольку существует необходимость обеспечения банковской системы долгосрочной ресурсной базой, устойчивой и стабильной. Звучали мнения о том, что все-таки пора завершить работу над этой статьей, решая вопрос в пользу стабильности банковской системы.

Еще раз был поднят вопрос необходимости прогнозирования целесообразности принятия закона о повышении уровня достаточности собственных средств (капитала), при которой Центральный банк обязан будет отозвать лицензию (с 2% до 10%). Как известно, сейчас закон обсуждается в Государственной Думе, предложен для первого чтения. Вопрос был поставлен достаточно остро.

Наконец, стратегическим вопросом, связанным с управлением банками, является применение стандартов, а также выработка нашим банковским сообществом стандартов качества управления.

Я думаю, что по всем этим вопросам наша редакционная группа сможет дать редакционные замечания к проекту Рекомендаций, если у собравшихся не будет возражений против этого.

Вот таковы краткие итоги работы первой группы. А сейчас от имени второй группы, посвященной банковскому регулированию надзора, я хочу предоставить слово Алексею Юрьевичу Симановскому.

### **СИМАНОВСКИЙ А.Ю.**

Спасибо.

Тема нашей секции: «Актуальные вопросы регулирования деятельности кредитных организаций». И я бы выделил две основные темы, которые обсуждались, - это проблематика регулирования как таковая в различных ее аспектах, проблематика перехода банков на международные стандарты финансовой отчетности, и отдельно была тема, связанная с пруденциальной отчетностью кредитных организаций. Были также темы, посвященные вопросам специальным, такие как автоматизация различных процессов управления. Был вопрос, связанный с идеей саморегулирования. Звучали различные предложения. На некоторых из них считаю целесообразным остановиться.

Прежде всего, общая тема дискуссии, обсуждение которой на секции сводилось к тому, что требуется ли развитие как системы управления рисками самих кредитных организаций, так и развитие риск-ориентированного содержательного надзора. В частности, обсуждалась проблематика достоинств и недостатков различных систем управления рисками, рассматривались отдельные аспекты, связанные с нормативными документами Банка России. В этом смысле особое внимание уделялось Положению Банка России №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и предложения, которые при этом звучали, сводились к тому, что содержательный аспект, в частности, этого Положения, которое я упомянул, и других подходов Банка России к регулированию, должен быть усилен. Соответственно, формальные моменты должны уступить свое место содержательным подходам. Все это, разумеется, связано с общемировой тенденцией, и прогрессом в данной сфере.

Обсуждалась также проблематика оценки рисков в контексте консолидированного надзора и надзора на особой основе. Речь шла не только о надзорном аспекте, но и вопросах, связанных с управлением рисками. Были, в частности, вопросы о том, что стоит ли ограничиваться только надзором на

консолидированной основе? В противовес были другие соображения, связанные с тем, что и управление рисками и осуществление надзора только на консолидированной основе недостаточно. Надзор и управление рисками на консолидированной основе возможно только, если речь идет о головном банке, банке, возглавляющем группу. Все остальные банки должны подлежать надзору на индивидуальной основе с учетом анализа участников групп.

Вопросы, связанные с проблематикой перехода банков на МСФО, также обсуждались. Представителями ряда банков и аудиторских фирм были высказаны соображения, связанные с теми сложностями, с которыми сталкиваются кредитные организации в банковской отчетности. Речь, прежде всего, идет о том, что уровень квалификации кадров, которые в банках и аудиторских фирмах этим занимаются, пока не позволяет выходить на заданные высоты. Но отрадно то, что процесс этот идет по восходящей, и сегодняшние выступления подтвердили, что тема эта развивается, и к ней проявляется внимание и большой интерес. Причем это не только с точки зрения представления отчетности Банку России, но и для собственных целей кредитных организаций, для целей управления рисками.

Интерес вызвало сообщение, связанное с подготовкой Европейским сообществом положений и документа по пруденциальной отчетности в банках Европейского сообщества, и представители банковского сообщества, участвовавшие в работе секции, имели возможность убедиться в степени либерализма подходов в России, поскольку предполагается, что в Европейском сообществе банки на ежемесячной основе будут представлять 48 форм отчетности, а ежегодно, кроме всего прочего, 167 форм, связанных с достаточностью капитала. Правда, Банк Франции в этом смысле проявил либерализм, и предлагает сократить их количество со 167 до 87. Но на фоне тех предложений, которые у нас существуют, это впечатляет.

Были сообщения, связанные с проблематикой совершенствования форм пруденциальной отчетности, которая будет осуществляться в России. Речь идет о проекте Тасис (Tacis), касающегося пруденциального надзора.

Информация о том, что предполагается, что это будет где-то два с половиной десятка форм для отечественных банков, я думаю, тоже погрело сердца представителей банковского сообщества. Мы полагаем, что на данном этапе этого будет достаточно.

Интерес также вызвала, как я уже упоминал, информация, связанная с автоматизацией различных процессов. Это и бизнес-процессы, и процессы подготовки отчетности по МСФО. Это тоже показывает, что развиваются все функции

деятельности кредитных организаций, в частности, развиваются не только собственными силами, но и на основе аутсорсинга. В то же время при внесении изменений в рекомендации, я считаю необходимым усилить моменты, прежде всего, связанные с риск-ориентированным содержательным надзором, развитием систем управления рисками, и, видимо, с использованием продвинутых систем управления рисками и подходов, используемых международным сообществом.

Спасибо.

**КОЗЛОВ А.А.**

Спасибо, Алексей Юрьевич, за обстоятельный рассказ о том, что обсуждалось на второй секции.

Сейчас от имени третьей секции по вопросу взаимодействия банковской системы и реальной экономики я хотел бы предоставить слово Александру Васильевичу Мурычеву - Президенту Ассоциации региональных банков России.

**МУРЫЧЕВ А.В.**

Спасибо, Андрей Андреевич.

На нашей секции выступило 16 человек: представители территориальных учреждений, действующие банкиры, представители науки. Дискуссия шла по нескольким направлениям. Одно направление – это макрорегулирование. Обсуждались вопросы по расширению участия государства в регулировании экономики через более активное использование всех имеющихся ресурсов (у государства это, прежде всего, бюджетные и кредитные инструменты). В частности, говорилось о расширении финансирования со стороны Центрального банка, о предоставлении государственных гарантий по долгосрочным ресурсам, включению их в систему сегодняшней экономики, и усилению роли банков в классическом понимании банковской деятельности. Был сделан достаточно сильный акцент на необходимость мобилизации посредством денежно-кредитных механизмов дешевых и долгосрочных ресурсов, распределяя их через кредитные организации, направляя эти деньги на реальную реструктуризацию экономики по тем программам, которые правительство считает приоритетным.

Шел активный разговор по вопросам, связанным с тем, что в банковском секторе отсутствуют долгосрочные ресурсы и что нужно сделать для изменения

ситуации. Прежде всего, был затронут вопрос по 837 статье Гражданского Кодекса. Было решено предложить внести в проект резолюции предложение по введению в гражданский оборот новых положений между вкладчиками и коммерческими банками.

Был поставлен вопрос об упрощении процедуры создания внутренних структурных подразделений в банках, и особо было отмечено последнее совещание в Центральном банке, проходившее в рамках Комитета банковского надзора, на котором была признана возможность развития данного пути. Фактически все вопросы, связанные с выходом очень важного документа Центрального банка, проработаны.

Также были поставлены вопросы, связанные с развитием ипотечного кредитования в стране. Действующие в сфере ипотечного кредитования банки были представлены в нашей секции, и я выскажу результаты обсуждения, в том числе и участия на рынке кредитных организаций. Как считает секция, необходимо внести в нашу резолюцию, положения о Агентстве ипотечного жилищного кредитования. Существует мнение о нецелесообразности деятельности Агентства ипотечного жилищного кредитования по выкупу закладных. Наша секция единодушно считает, что в данном вопросе нужно сохранить регулируемую роль государственных органов и прежде всего Агентства ипотечного кредитования, включая поддержание вторичного рынка ипотечных ценных бумаг, и определение базовых условий по его функционированию: процентные ставки, структура, стандарты и так далее.

Также было предложено ускорить прохождение законодательных инициатив, направленных на внесение изменения в законодательство по ипотечным ценным бумагам. Процесс упрощения процедур регистрации сделок с недвижимостью, должен быть увязан с ипотечным кредитованием на региональном уровне, прежде всего, при работе с Управлениями юстиций на местах при оформлении титула собственности.

Также было предложено ускорить работу по формированию инфраструктуры ипотечного рынка в части создания фонда жилья для отселения, отработав процедуры, связанные с переселением людей, не выполнивших взятые на себя обязательства перед коммерческими банками.

Также была оживленная дискуссия, связанная с регулирующими функциями Центрального банка и другими регуляторами. Можно сделать вывод, что конкурентоспособность банков искусственно занижается, в том числе посредством излишнего резервирования, а также высоких отчислений в фонд обязательного резервирования, отсутствия широкого инструментария рефинансирования, а также

избыточных функций по контролю за клиентами, которые довлеют над коммерческими банками.

Вот об этом шел разговор. Все эти предложения будут переданы в редакционный комитет.

Спасибо.

**КОЗЛОВ А.А.**

Спасибо, Александр Васильевич. Очень интересные предложения, которые, конечно же, мы включим в финальный вариант Рекомендаций.

Сейчас мне очень приятно предоставить слово Татьяне Владимировне Парамоновой, которая была сопредседателем в четвертой группе, посвященной роли экономической науки в развитии банковской системы.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

**ПАРАМОНОВА Т.В.**

Сегодня впервые в рамках конгресса работала секция взаимодействия науки и банковского сектора, я бы сказала шире, банковской системы. Сопредседателем этой секции, наряду со мной, был Солодков Василий Михайлович – директор Банковского института, Государственный университет Высшей школы экономики, Москва; Хандруев Александр Андреевич – первый вице-президент Ассоциации региональных банков России; Тарасевич Леонид Степанович – ректор Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов и Алескеров Фуад Тагиевич – заведующий кафедрой Государственного университета Высшей школы экономики, Москва.

По их поручению я представляю вам итоги работы нашей секции, и хотела бы сказать, что действительно сегодня состоялся очень интересный разговор, затронувший вопрос, о том, что впереди – практика или наука, и по каким направлениям у нас наука впереди, а по каким практика. И это обсуждение, в котором приняли участие большое количество представителей коммерческих банков, ассоциаций региональных банков России, информационных компаний, представителей университетов и представителей аналитических организаций других стран, показали нам, что есть насущная необходимость в продолжение такого разговора. Участники высказали пожелания о том, чтобы такая секция была и на следующем конгрессе.

И, в частности, на своем заседании мы акцентировали внимание на наиболее важных, системных вопросах. Такими вопросами явились понимание необходимости, я бы сказала, развития фундаментальной части экономической науки в области банковского дела. Это вопросы, связанные с развитием денежных инструментов и денежно-кредитной политики, вопросов, касающихся функций Центрального банка. Мы отметили в основном такие фундаментальные вопросы, в которых заинтересован прежде всего Центральный банк, и вопросы более прикладного характера, в которых заинтересованы и коммерческие банки. Это различные технологии банковского дела, банковские продукты, международные стандарты финансовой отчетности, корпоративное управление и так далее.

Были очень интересные предложения и дискуссия по стратегическим вопросам. Прежде всего, была высказана очень, на мой взгляд, правильная мысль, которую мы обсудили, а именно: развитие можно наметать только тогда, когда мы четко понимаем перспективы развития и место нашего банковского сектора в мировой экономике.

Эти процессы очень тесно взаимосвязаны, поэтому мы в президиуме в процессе работы секции обсудили необходимость и предложили провести вне рамок конгресса научную конференцию, посвященную вопросам перспектив развития банковского сектора в глобальной экономике. Основные темы такой конференции, которая будет носить чисто научный характер, мы согласуем дополнительно.

Было много вопросов посвящено послевузовскому образованию и сказано о тех возможностях, которые предоставляют сегодня российские вузы в преподавании по классу бизнес-администрирования. И поступило предложение, на мой взгляд, очень правильное, которое мы будем рекомендовать записать в материалы конгресса: чтобы Центральный банк рассмотрел возможность утверждения на должности для работы в руководстве коммерческих банков не только при наличии высшего образования (как это у нас сейчас предусмотрено), но и при наличии диплома об образовании более высокого уровня.

Много было предложений, мы тоже их обсудили и считаем очень актуальными вопросы повышения качества вузовского образования.

В чем конкретно, на наш взгляд, состоят основные направления улучшения здесь? Первое - это более углубленное изучение специализированного, я повторяю, специализированного английского языка, поскольку наша профессия имеет определенные и очень специфические терминологические отличия от обычного делового языка.

Второе. Это более углубленное и более структурированное понимание, которое должно быть предусмотрено в программах обучения по вопросам финансовой математики, особенно для банковского дела, учитывая, что операционные риски в банках, да и все виды рисков, построены на понимании взаимосвязей зависимостей между различными видами рисков.

И следующий вопрос, который также получил одобрение и был важен с точки зрения получения вузовского образования, - это обучение международным стандартам финансовой отчетности.

Правильно здесь говорилось, что банки пока еще справедливо отмечают (и не только банки, но даже в большей степени аудиторские организации), о том, что все-таки обучение еще недостаточно. Несмотря на то, что мы говорили вчера о подготовке и анализе отчетности, специалистов в полной мере еще не хватает. Но важно не только чтобы было послевузовское образование по этим вопросам, важно, чтобы учебная программа, то есть те студенты, которые сейчас обучаются, владели ею в полной мере.

Еще один вопрос, который мы обсудили, это расширение специальностей, которые считаются ВАКом возможными для защиты кандидатских и докторских диссертаций. Перечень этих разделов нашей профессии достаточно ограничен. Прозвучали предложения, на мой взгляд, очень правильные предложить ВАКу рассмотреть более широкий перечень вопросов, по которым возможна защита диссертации.

Поступило также предложение, которое мы тоже поддерживаем, организовать группы для молодых ученых, которые могли бы, обучаясь, проводить соответствующие исследования в различных отраслях банковского дела.

Я не буду больше останавливаться на конкретных вопросах. Их было еще достаточно много. Были очень интересные предложения, и я думаю, что в материалах конгресса с ними можно будет ознакомиться. Работа секции удалась, и мы в дальнейшем продолжим сотрудничество. Единственное, хотелось бы заметить и предложить вашему вниманию, может быть, критику, которую я услышала в адрес Центрального банка, о том, что мы ликвидировали свой собственный институт, как оказалось, многими это было замечено. И была просьба, как со стороны научных кругов, так и тех, кто выступал на нашей секции, о том, чтобы Центральный банк брал на себя активную роль в том, чтобы координировать и взаимодействовать между практическими потребностями, которые возникают в банковском деле, и передачей их научным институтам и вузовской науке.

Работа была первой, но она была успешной, и мы будем продолжать эту работу в рамках конгресса и дальше. Завершая краткое сообщение о работе нашей секции, хотела бы в свою очередь предложить внести в Рекомендации нашего конгресса все те предложения, которые высказали в ходе работы секции. И также внести в Рекомендации конгресса ряд других моментов, которые обсуждались. В частности, мы обсудили многие вопросы, связанные, в том числе, с построением системы расчетов России в режиме реального времени, и какие научные проблемы и потребности в дополнительном изучении со стороны научной общественности еще существуют, несмотря на то, что общие рамки, общие процедуры довольно ясны, я о них рассказывала секции. Поэтому я хотела бы, чтобы в констатирующей части и в части рекомендаций все-таки были учтены наши предложения.

Спасибо.

КОЗЛОВ А.А.

Спасибо, Татьяна Владимировна.

Мы действительно в рамках этого конгресса впервые провели такой смелый эксперимент, послушались совета наших ученых собрать научную секцию, и как видно, результат превзошел самые смелые ожидания. И это здорово. Действительно, нужно взаимодействие банковской практики с банковской наукой обязательно продолжать. Эти рекомендации, конечно же, будут учтены.

Уважаемые коллеги!

Если вы не возражаете, те замечания, дополнения, которые здесь сегодня были озвучены, может быть, часть не озвученных еще замечаний, которые мы имеем в виде готовых презентаций, записок, поступивших в наши секции, включим в финальный вариант наших Рекомендаций в том виде, в котором мы обсуждали.

У нас есть еще один формальный вопрос, с которым мы должны сегодня определиться. Это тема нашего будущего банковского конгресса. Одно из рабочих предложений (тема будет определена позже) посвящено серьезной профессиональной теме, частично освещавшейся сегодня: «Базельские рекомендации: содержание, практика реализации». Эта тема гораздо шире, чем просто надзор. Это гораздо шире, чем просто капитал. Это система управления рисками, это рыночная дисциплина, это в том числе надзор и капитал.

Если у участников нашего конгресса будут какие-либо еще дополнительные предложения, то мы их тоже принимаем в течение ближайшего месяца. Пока в качестве одной из рабочих тем может быть заявленная тема.

На этом, с вашего позволения, я хотел бы объявить о завершении конгресса. Но перед самым окончанием поблагодарить организаторов: Галину Анатольевну Клементьеву и ее коллег, которые уже 14 лет подряд проводят эти конгрессы здесь в Санкт-Петербурге. Выразить им благодарность. Поблагодарить участников. Конгресс продолжается. Об этом я тоже хотел сказать, что наши конгрессы славятся не только тем, что мы собираемся в галстуках, обсуждаем важные темы, но это великолепный повод пообщаться, поговорить, отдохнуть, увидеть друг друга. И сегодня вечером в 20 часов традиционно от имени организаторов конгресса позвольте пригласить вас на Бал банкиров. В этой гостинице на втором этаже. Добро пожаловать.

Всем большое спасибо. И еще раз спасибо организаторам конгресса.

(Аплодисменты)

\*\*\*\*\*